

Projet QC-2017-02

Réponses aux commentaires reçus pendant la période de consultation et par la suite

MARS 2018

Ce document est une synthèse des commentaires présentés par les entités, tels qu'ils ont été reçus et dans la langue et selon la rédaction utilisée par celles-ci pendant la période de consultation portant sur le projet QC-2017-02.

Commentaire général :

La Régie a demandé au Coordonnateur, par les décisions D-2017-015 et D-2017-076, de réévaluer le champ d'application des normes PRC étant donné les différences de champ d'application des normes de cette famille. Le Coordonnateur répond donc à l'ordonnance de la Régie en consultant les entités sur l'impact de ce changement de champ d'application.

De nombreuses entités ont questionné la nécessité pour la fiabilité d'étendre le champ d'application de la norme PRC-005-6 au RTP. Certaines entités ont également suggéré de différencier entre les éléments du RTP selon leur importance ou impact pour l'application de cette norme. Le Coordonnateur rappelle que son objectif est de viser un régime de normes de fiabilité obligatoires semblable au régime en place dans les juridictions voisines. Le régime obligatoire visé sera d'un niveau de fiabilité comparable. Le Coordonnateur constate que les juridictions voisines appliquent la norme PRC-005-6 aux installations du BES, un champ d'application sensiblement plus large que le RTP et nettement plus large que le BPS.. La méthodologie pour établir le RTP est actuellement en examen dans le cadre du dossier R-3952-2015. Celle-ci établirait un champ d'application des normes au Québec comparable aux juridictions voisines et tenant en compte des gains en fiabilité.

Document visé	Section visée	Commentaire	Entité	Réponse du coordonnateur de la fiabilité
PRC-005-6	4.2 installations	<p>- Nous estimons que la définition du réseau de transport principal (RTP) couvre une étendue très large d'installations avec des niveaux d'impact très étendus de 0 à 100% sur la fiabilité du réseau BPS en général et la nécessité d'élargir cette norme aux installations autres que BPS, nous suggérons de répartir les installations RTP en différentes catégories RTP1 pour impact moyen, RTP 2 pour impact faible et RTP3 pour impact quasi nul. ainsi on pourrait éventuellement <i>[sic]</i> élargir cette norme à seulement RTP1 + BPS (impact critique).</p> <p>la définition de RTP1 reste à faire. sans m'avancer, une installation de 300 MW et plus raccordée à 315 kV ou plus avec une configuration spécifique est susceptible <i>[sic]</i> d'impacter plus la fiabilité du réseau comparée aux installations raccordées au réseau de moins de 315 kV.</p>	VDK	<p>Le Coordonnateur a déposé dans le dossier R-3952-2015 un document définissant la méthodologie d'identification des éléments RTP. Les commentaires relatifs à la détermination du RTP seraient plus appropriés dans le dossier R-3952-2015 qui est actuellement en délibéré. Cependant, il est pertinent de noter que la méthodologie RTP exclut déjà un plus grand nombre d'installations que la Loi de la Régie de l'énergie permet de viser.</p> <p>Voir le commentaire général.</p>
PRC-004-5i	Champ d'application RTP	<p>- Les mauvais fonctionnements qui peuvent avoir un impact important pour l'Interconnexion du Québec sont principalement associés au réseau BULK.</p> <p>- Élargir le champ d'application au réseau RTP apporterait peu de gain sur la fiabilité de l'Interconnexion, voir même une baisse de la fiabilité générale ou plus locale, avec un effort très grand sur l'ensemble des ressources des entités.</p> <p>- Il serait plus pertinent de préciser les quelques éléments du réseau RTP pour lesquels l'application de cette norme apporterait un gain appréciable.</p>	RTA	<p>Voir le commentaire général.</p> <p>Pour ce qui est de cibler les éléments du RTP, le Coordonnateur a déposé dans le dossier R-3952-2015 (qui est en délibéré) un document définissant la méthodologie d'identification des éléments RTP qui prend en considération les gains en fiabilité. En principe, lorsqu'un élément est désigné « RTP », c'est qu'il a un impact sur la fiabilité de l'Interconnexion du Québec.</p> <p>Le Coordonnateur constate que les exigences de la norme PRC-005-6 reflètent un consensus de l'industrie nord-américaine (http://www.nerc.com/pa/Stand/Project%20201505%20PRC005%20Order%20No%20803%20Directives%20DL/Supplementary_Reference_Rev_2015Oct09_clean.pdf) quant aux pratiques d'entretien des protections. Par conséquent, le Coordonnateur est d'avis que ces exigences d'entretien sont raisonnables et assurent un niveau de fiabilité comparable à celui des autres juridictions.</p>
PRC-005-6	Champ d'application RTP	<p>Le RC répond à RTA: Le rapport suivant présente l'analyse des pratiques d'entretien en Amérique du Nord et a été un document de référence de la NERC pour la norme PRC-005-6 : http://www.nerc.com/pa/Stand/Project%20201505%20PRC005%20Order%20No%20803%20Directives%20DL/Supplementary_Reference_Rev_2015Oct09_clean.pdf</p> <p>Étant donné le peu d'entités concernées au Québec, il serait pertinent de faire l'analyse des pratiques au Québec avant que la Régie prenne une décision.</p>	RTA	<p>Indépendamment de la région où se trouve l'équipement à entretenir, il est nécessaire d'en faire l'entretien conformément à des pratiques ou objectifs assurant ultimement la fiabilité de cet équipement et la fiabilité du réseau. Les pratiques exigées dans la norme sont techniquement justifiées pour atteindre des objectifs de fiabilité. Une analyse des pratiques au Québec permettrait certes d'identifier les pratiques existantes au Québec. Cela dit, la norme consigne les pratiques acceptées par l'industrie pour assurer la fiabilité.</p>
PRC-005-6	A4	<p>Afin de réduire les impacts financiers liés à la conformité réglementaire des systèmes de relais et protection des entités visées, les membres de l'AQPER sont d'avis qu'une planification intégrée entre le Transporteur, responsable du réseau RTP, et les entités visées, permettrait de réduire l'impact financier de l'ensemble des procédures de test et de validation. L'envoi d'un préavis de 3 mois signifiant la non-disponibilité de certains segments du réseau RTP, par le Transporteur aux entités</p>	AQPER	<p>Le Coordonnateur ne voit pas d'inconvénients à ce qu'il y ait coordination des retraits entre les membres de l'AQPER et le Transporteur pour réduire les impacts financiers, tout en demeurant conforme à la norme. Les entités visées peuvent s'organiser et coordonner leurs activités pour optimiser les retraits et se conformer aux normes. Cependant, il ne voit pas la nécessité d'encadrer cette coordination dans la norme même.</p>

		visées concernées, permettrait de planifier les travaux requis par la Norme PRC-005-6 lors de périodes de non-production (imposées par les contraintes du Transporteur).		
PRC-005-6	A4	Les membres de l'AQPER sont également d'avis qu'une telle coordination (commentaire 1) devrait idéalement s'effectuer entre le Transporteur et les différents producteurs connectés sur la même ligne de raccordement/production afin de minimiser les temps d'arrêt de l'ensemble des parties.	AQPER	Voir réponse précédente.
PRC-005-6	A4	Les membres de l'AQPER croient qu'il serait profitable pour l'ensemble des parties de profiter des heures de « non-disponibilité à recevoir l'électricité » prévues dans les contrats avec Hydro-Québec Distribution pour effectuer les entretiens requis par la norme PRC-005-6 et ainsi transformer un préjudice en opportunité.	AQPER	Voir réponse précédente.
PRC-005-6	A4	Compte tenu de la particularité du réseau québécois, de sa pointe hivernale de consommation et de la moins grande production des parcs éoliens durant la saison estivale (causée par une moins forte densité de l'air), les membres de l'AQPER sont d'avis que cette période de l'année devrait être privilégiée pour effectuer les arrêts de réception/production liés à l'application de la norme PRC-005-6.	AQPER	Voir réponse précédente.
PRC-004-5(i), PRC-005-6 et PRC-026-1		Voir lettre jointe d'HQP.	HQP	<p>Voir le commentaire général.</p> <p>Par contre, le Coordonnateur note que l'impact sur l'entité est important et invite celle-ci à commenter le plan de mise en application de ces normes dans la deuxième ronde de consultation, notamment, en ce qui a trait à la norme PRC-004-5(i).</p>
PRC-005-6		Voir message joint d'HQT.	HQT	<p>Voir le commentaire général.</p> <p>Tel que mentionné à la réponse de la dernière question de l'AQPER, le Coordonnateur de la fiabilité ne voit pas d'inconvénients à ce que HQT s'organise avec les autres entités, en particuliers les producteurs, pour la coordination des retraits et la minimisation des coûts tout en assurant la conformité à la norme.</p> <p>Les tableaux de la norme PRC-005-6 spécifient les périodes pour les programmes d'entretien lesquels sont basés sur des intervalles préétablis. Ceux-ci sont basés sur les recommandations de comités ou groupes techniques de la NERC, IEEE, NATF et EPRI. Sauf exception, les entités peuvent opter pour un programme d'entretien basé sur la performance pour établir leurs propres fréquences d'entretien tant que l'objectif de performance est atteint. Si HQT a les données nécessaires, elle peut opter pour un programme d'entretien basé sur la performance. De plus, la norme permet la télésurveillance des attributs d'équipements de manière à prolonger la nécessité d'intervention sur les équipements dont les attributs nécessitant l'entretien sont télésurveillés.</p> <p>Le Coordonnateur a révisé le plan de mise en application de la norme pour les éléments non visés dans la PRC-005-2. Le plan de mise en application débute dorénavant à partir de 2021 de manière à assurer une harmonisation du régime Québec avec les juridictions voisines. Le Coordonnateur invite les entités à commenter le plan de mise en application des normes durant la phase 2 de la consultation publique QC-2017-02.</p>